

첨삭답안	연세대학교 2009 '대립상황의 해결'	작성자	서랍속바다 님
------	-----------------------	-----	---------

[문항 1]

1. 세 제시문 가, 나, 다는 각기 다른 대립 상황에 대해 각자의 해결 방법을 제시한다. 제시문 (가)는 발화자와 청중, (나)는 다양한 정치적 의견, (다)는 강대국과 약소국 간의 대립을 다룬다.
2. 대립적인 의견을 바꾸도록 유도하는지에 따라, 제시문 (가), (다)는 (나)와 대비된다. 제시문 (가)와 (다)는, 언어적 수단을 통해 대립적 의견을 전환하는 방법을 내포한다. (가)는 연설과 수사법을 통해 대립적 상황의 청중을 설득할 수 있음에 초점을 맞춘다. 연설을 통해 청자로 하여금 자신의 의견을 수용하도록 유도하는 것이다. (다) 역시, 국서라는 언어적 수단으로 조선이 청국을 따르도록 한다. 언어를 통해 타인의 의견을 바꾼다는 점에서 (가)와 유사하다. 반면, 2. 제시문 (나)는 언어를 통해 대립되는 주장을 바꾸도록 유도하지는 않는다. (나)가 주장하는 다수결의 원리는, 단순히 다수의 의견을 강제로 따르도록 한다. (가)나 (다)와 달리 제도적 강제성을 띄는 한편, 굳이 대립적인 소수의 의견을 바꾸려 하지 않는다. 다수의 의견을 따르는 방향으로 대립 상황은 해결되지만, 대립적 의견이 사라지지는 않는다.
3. 제시문 (가)와 (다)는 언어적 수단으로 반대 측의 의견을 바꾼다는 점에서 공통적이다. 하지만, 의견 변화를 유도하는 방법에는 차이가 있다. (가)는 발화자의 성품과 발화의 설득력을 바탕으로 태도 변화를 유도한다. 청자로 하여금 발화자의 입장에 공감할 수 있도록 설득하는 것이다. 이는 청자가 연설자, 또는 발화자에게 갖는 신뢰나 우호적 감정에 따라 결정된다. 반면, 제시문 (다)의 방법은 설득이 아닌 강요이다. (다)의 칸은 자신의 강력함과 조선의 약소함을 내세워 조선에 공포를 조장하는 방법으로 행동 변화를 촉구한다. 자신에 대한 신뢰나 호감이 아닌 두려움을 바탕으로 태도 변화를 꾀한다는 점에서 (가)와는 대비된다.

[첨삭 포인트]

1. 대립 상황의 해결 방법을 제시한다고 설명하시고, 구체적인 해결 방법을 서술해주시지 못했습니다.
2. 제시문 (나)는 대립되는 상황에서 소수자들을 강제로 다수자의 의견에 맞추도록 강요한다고 서술 하셨는데, 제시문 (다)도 힘에 따라 강요하는 점은 마찬가지입니다. 따라서 타당하지 못한 주장으로 2문단 전체가 제시문에 어긋나고 있습니다.
3. 발문에 따르면 제시문 (가~다)는 대립상황을 해결하는 방식에 관해 논하고 있습니다. 제시문 (다)에서는 근본적으로 '힘', '무력'에 근거해 대립상황을 해결코자 합니다. 이것은 언어적 수단으로 반대 측의 의견을 바꾸었다고 주장하는 것은 제시문의 핵심 논조와는 어긋납니다.
4. 형식 자체는 좋으나, 비교의 내용이 제시문에 어긋나 합격이 어려운 답안으로 평가됩니다.

C-

사전협의 없는 무단 도용, 복제, 배포를 금합니다.

환 논술 (煥 論 述)

[문항 2]

제시문 (가), (나), (다) 중 가장 적절한 해결 방식은 (가)이다. 제시문 (나)의 경우, 소수자의 입장을 무시한다는 결정적인 단점이 있다. 단순 다수가 절대적인 의사 결정권을 갖고 무소불위의 권력을 휘두른다면, 소수자의 권익이 쉽게 침해될 수 있다. 빈약한 논리와 비합리적인 주장을 내세우는 세력이 정치권력을 독점하는 중우정치의 가능성도 배제할 수 없다. (다) 역시, 대립 상황에서 약자의 입장이 무시된다는 점에서 바람직하지 못하다. 언어를 통해 의견의 변화를 유도하기는 하지만, 약소국인 조선의 입장에서는 결국 청에게 굴복하는 방법 뿐이다. 소수자나 약소 세력의 의견이 전혀 반영되지 않는 것이다. 제시문 (가)의 경우, 대립되는 의견 사이의 합의점을 찾아 더 나은 대안을 제시할 수 있다는 점에서 긍정적이다. 설득은 기본적으로 타인의 생각에 자신의 입장을 반영하는 과정이기 때문이다. **1. 우열관계를 전제하지 않기에 (나)나 (다)와 달리 다양한 의견이 고르게 반영될 수 있다.** 설득을 통한다면, 모두가 동의하는 방향으로 대립 상황을 해소할 수 있다.

그러나 (가)에도 문제점은 존재한다. 수사적 설득이 항상 효과를 발휘하지는 못하기 때문이다. (가)가 제시하는 성품이나 감정적, 논리적 설득력은 쉽게 갖춰지지 않는다. 또한, 그릇된 주장과 비합리적인 논리를 바탕으로 설득기 정의롭지 못한 방향으로 악용될 수 있다. 제시문이 말하듯이, 유용성이 클수록 해악도 커지기 때문이다.

2. 이 두 결점을 해결하는 최선의 방법은, 교육을 통해 사람들의 논리력과 판단력을 강화하는 것이다. 악한 설득에는 진리를 바탕으로 한 논거가 결합되어 있다. 이를 정확하게 판별한다면, 비합리적인 설득의 해악은 막을 수 있다. 마찬가지로, 논리력 강화를 통해 정당한 논거를 바탕으로 타인을 더 쉽게 설득할 수 있다. 의견을 수용하는 입장에서도 주장의 타당성이 받아들여진다면 더 정의로운 방향으로 대립을 해결할 수 있을 것이다.

[첨삭 포인트]

1. 이 문장은 문제의 소지가 있습니다. 제시문 (나)의 해결방식은 우열관계가 전제되어 있는지 생각해보아야 합니다. 제시문 (나)는 ‘투표’, ‘민주주의’에 의해 문제를 해결코자 합니다. 이 때 투표를 통해 소수의 의견이 배제된다는 점은 단점이 맞습니다. 다만, 투표라는 해결 과정 자체에서 다수의 의견과 소수의 의견을 우열적인 관계를 전제하고 있지는 않습니다, 이는 비약입니다.

2. 아쉬운 점이, (가)에서 효율적 수사는 3가지 요소로 구성되어 있습니다. 이 3가지 요소를 어떻게 구축할 수 있을지를 체계적으로 논해주지 못한 부분이 아쉽고, 또한 해악을 어떻게 방지할 것인지에 대한 구체적 해결방안동안 존재하지 않습니다. 발문에서는 구체적 사례를 통해 이를 서술하라는 조건이 있는데 발문 불이행으로 감점입니다.

B0

[문항 3]

제시문 (라)는, 매체의 특성과 그 신뢰도, 이용도 간의 관계를 내포한다. 제시문 (가)와 연결해 판단하자면, 매체의 신뢰도는 연결가의 성품과 논리적 근거성에 대한 평가의 척도라고 볼 수 있다. 매체의 성품에 대한 인식이 좋을수록, 논거의 신빙성이 높아보일수록 믿음의 정도가 커지기 때문이다. **1. 이용도는 사람들의 매체의 정보에 얼마나 의존하는지, 즉 매체가 주장하는 바의 설득력을 대표한다.**

표에서, 텔레비전과 일간 신문은 모두 평균 이상의 높은 신뢰도를 보인다. 차이는 극히 미미하여 큰 의미가 없는 수준이다. 매체의 평소 태도나, 매체가 주장하는 바의 논리적 근거에 대해서는 서로 큰 차이가 없다는 평가이다. 신뢰도가 모두 높으므로 이용도 역시 평균 이상으로 높은 수준이다. 그러나, 텔레비전이 일간지에 비해 10%p 이상 높은 이용도를 보인다. 사람들이 일간 신문보다는 텔레비전에 더 높은 설득력이 있다고 보는 것이다. 이는 텔레비전이 일간지에 비해 이용자의 감정을 더 고무적으로 자극하기 때문으로 분석된다. 텔레비전은 일간 신문과 달리 시청각 자료를 이용해 생동감 있는 정보를 제공한다. 감정적인 면에서 일간지보다 훨씬 설득력의 요건을 잘 갖춘 것이다.

반면, 일간신문과 온라인 매체의 관계는 정반대이다. 이용도의 차이는 거의 없지만, 신뢰도에는 상당한 차이가 있다. 원인은 TV와 일간 신문의 차이와 같은 맥락에서 발생한다. 신문이 성품과 논리력에 대한 우수한 평가를 갖추었지만, 이용자의 감정 자극에는 실패했기 때문이다. 온라인 매체는 거꾸로 신뢰도를 갖추지 못한 대신, 감정에 대한 자극성을 바탕으로 신문과 비슷한 수준의 이용도를 차지하고 있다.

세 매체 간에 발생하는 차이는, 신뢰도로 대표되는 성품과 논리력뿐만 아니라, **2. 감정적 자극의 정도 역시 설득력을 결정하는 주된 요건임을 알려준다.** 단적으로 시사주간지는 신뢰도가 평균 수준이지만, 이용도는 바닥을 친다. 훨씬 덜 신뢰받는 무료 배포 신문과 별 차이가 없을 정도이다. 매체들의 차이로부터, (가)가 제시한 설득력 결정의 요소에 대한 주장을 다시 한 번 확인할 수 있다.

[참삭 포인트]

- 1. 이견 제시문 (가)의 3요소와 전혀 관련이 없는 답안입니다. 답안 서술에 의하면, 이용도는 감정이 큰 영향을 미치게 되는데 감정 상태를 고무할 수 있는가에 따라 설득력이 결정되나요? 비약으로 생각됩니다.
- 2. 이 또한 1번 지적과 같이 비약으로 볼 수 있습니다.
- 3. 하지만 2~3 문단의 대응 자체는 완벽한 수준입니다.

A-

총평	각 답안마다 편차가 크게 나타나고 있습니다, 부족한 유형의 사고방식을 다시 한 번 점검하시면 좋은 결과 있을 것으로 보입니다.
----	--

사전협의 없는 무단 도용, 복제, 배포를 금합니다.

환 논술 (煥 論 述)